

財團法人台灣網路資訊中心因公出國人員報告書 98 年 7 月 8 日

報告人姓名	曾憲雄，譚昌文 呂愛琴，江進榮 李曉陽，游孟容	服務單位及職稱	董事長，董事 副執行長，國關組管理師 網域組組長，網域組管理師
出國期間	98/6/18-27	出國地點	澳洲布里斯本，雪梨
出國事由	赴澳洲布里斯班參訪 APNIC 與簽訂合作備忘錄，及參與澳洲雪梨 ICANN 會議。		
<p>報告書內容包含：</p> <p>一、 出國目的</p> <p>二、 會議行程</p> <p>三、 考察、訪問心得</p> <p>四、 建議意見</p>			
授權聲明欄	<p>本出國報告書同意貴中心有權重製發行供相關研發目的之公開利用。</p> <p>授權人：</p> <p>曾憲雄 譚昌文 呂愛琴 李曉陽 游孟容 江進榮 (簽章)</p>		

附註一、請於授權聲明欄簽章，授權本中心重製發行公開利用。  
二、請以「A4」大小紙張，橫式編排。出國人員有數人者，依會議類別或考察項目，彙整提出報告。

## 一、出國目的：

赴澳洲布里斯班參訪 APNIC 與簽訂合作備忘錄。  
參與澳洲雪梨 ICANN 會議。

## 二、會議行程

6/18-21 澳洲布里斯班，APNIC 參訪與簽訂合作備忘錄。  
6/21-26 澳洲雪梨，ICANN 會議 (詳如會議網站 <http://syd.icann.org/>)

## 三、考察、訪問心得：

### APNIC 參訪與簽訂合作備忘錄

本中心於 6 月 19 日由曾憲雄董事長帶領副執行長及相關人員至亞太網路資訊中心(Asia Pacific Network Information Centre, APNIC)參訪交流並與 APNIC 簽署合作備忘錄。此行除商討網際網路的技術合作，亦討論未來合作方向，如 E-learning、路由安全技術 Resource Certification、IPv6 佈建與推廣、雙方資訊分享與人員交流及教育訓練等項目。此次合作備忘錄由本中心曾憲雄董事長與 APNIC 執行長 Paul Wilson 共同簽署，藉此合作宣言，展現雙方積極的態度與決心，奠定未來雙方良好之合作基礎，共同努力推動網際網路之發展。

APNIC 目前除了於每年舉辦二次的 APNIC IP OPM 會議中進行實體教育訓練之外，也開始積極建置 E-learning 線上教學系統，並藉此希望能超越時間與空間的限制，協助亞太地區各經濟體之網路發展。TWNIC 目前除至全省各地舉辦各種實體網路技術教育訓練，也開始發展 IPv6 線上教育訓練系統，未來將透過與 APNIC 之合作，共同推動 E-learning 線上學習教育訓練。

### ICANN 雪梨會議

第卅五次 ICANN 會議於澳洲雪梨舉行，由 AusRegistry International 與 .au Domain Administration Ltd (auDA)等單位共同主辦，new gTLD 及 IDN ccTLD 之最新版本執行草案仍為本次 ICANN 會議最主要討論的議題，ICANN 執行長接任人選亦本次會議正式公佈。下次會議將於韓國首爾(10月 25-30 日)舉辦。

### New gTLD：

在經過多年的討論與思考，ICANN 在 2008 年的巴黎會議後宣布將開放新通用頂級網域名稱的申請，由於現行的通用頂級網域名稱只有 21 個，隨著 New gTLDs 的開放，將使整個網域名稱註冊的市場版圖發生改變，未來的網際網路世界勢將面臨更多元化的創新、選擇與改變。因應新通用頂級網域名稱的開放申請，ICANN 公布申請手冊草案，範圍包含了申請的所有程序與標準原則，並在技術上確保整體網際網路的穩定與安全，並針對各項未來開放後所面對的問題，進行討論並提出解決方案。New gTLD 的發展歷程，如下，

- 2008 年 6 月，ICANN 董事會通過開放 New gTLD 申請的決議。
- 2008 年 10 月，公布第一版 New gTLD 申請指導手冊草案。
- 2008 年 10 月，委託 CRA 研究受理註冊機構/註冊管理機構之區隔 之機制並公布 Vertical Separation of Registries/Registrars 報告。

- 2009 年 2 月，公布第二版 New gTLD 申請指導手冊草案。
- 2009 年 3 月，商標保護議題評估小組(Implementation Recommendation Team, IRT)成立。
- 2009 年 5 月，公開徵求對 Analysis and Revised Excerpts 的意見。

以下幾項為本次 ICANN 雪梨會議中討論的幾項中重要議題：

### 1. 保留字及字串字元數：

目前指導手冊草案中所列的 Reserved Name 有 34 個，包括：

AFRINIC	GTLD-SERVERS	IRTF	ROOT-SERVERS
ALAC	IAB	ISTF	RSSAC
APNIC	IANA	LANNIC	TEST*
ARIN	IANA-SERVERS	LOCAL	TLD
ASO	ICANN	LOCALHOST	WHOIS
CCNSO	IESG	NIC	WWW
EXAMPLE*	IETF	NRO	
GAC	INTERNIC	RFC-EDITOR	
GNSO	INVALID	RIPE	

\*表示除了該字的英文被保留外，ICANN 也將保留其他語言中“test”及“example”的同義字。

在本次會議中，有許多與會者對於 ICANN 將 ICANN 及其下相關組織的名稱列入保留字表中是否洽當持保留態度，對此 ICANN 回應目前 GNSO 的 Reserved Names Working Group 正對此議題進行研究，未來將採取工作小組最後提出的建議。另外在 second-level 中，要求未來開放的所有的 New gTLD 應先將和地域、國家、政府等相關字保留起來，並開放給各國公單位免費註冊，但是也有人質疑這樣的作法，將讓各國的公單位對於 gTLD 有過大的控制權。另外基於商標保護的原則，也有團體建議應保留知名商標，若要開放的話，目前該商標的擁有者應該申請的優先權。

另外，本次會議對於字串的字元數亦多有討論，由於現在規定申請 New gTLD 字串必包含 3 個或以上的字母或文字，在 IDN 的部份，不同於拉丁文字，在其他的語言中，如中文、日文、韓文等，往往 2 個字元即為一完整的意義，因此，許多使用非拉丁語之網路社群團體，強烈地要求 ICANN 在 IDN gTLD 中應該考量到各國之文化語言結構之不同，取消目前必須為 3 個或以上的字元數的限制。此外，其實，在拉丁文中，二個字的字串本身也有可能是一個有意義的字串或是商標，如 HP，因此，建議 ICANN 對於本項現制應再多做深入的考量，對於少於三個字的字串應該有限度的開放。

### 2. 國家及地域名稱

由於目前在 New gTLD 還是允許對於國家及地域名稱相關字串之申請，但是如被認定為國家及地域名稱則需要提供政府或公部門的支持或是不反對(support or non-objection)的證明文件。雖然 ICANN 設計的這樣的機制來保護地域名稱不受到濫用，但是，本議題在雪梨會議中，有許多的討論，在 GAC 及 CCNSO 中大致是持反對的意見，認為 ICANN 在 New gTLD 中開放可以採取任何語言的地域或國家名稱為字串，將會造成 gTLD 及 ccTLD 的混淆，在目前的機制中，ccTLD 代表由國家經營的 ccTLD Manager 來負責規劃相關的運作及經營政策，gTLD 的 Registry 則遵循 ICANN Community 共同決議出來的政策。ccNSO 及 ccTLD 認為如

果要開放 New gTLD 中的 Geographic Name，最少也要等到 IDN ccTLD PDP 完成後才能開放(mid 2011)。

但是，在本次的會議中也有不同的意見，有許多城市組成城市域名聯盟，推動城市域名之盡早開放申請，包括羅馬、柏林、巴黎、東京、紐約等都加入推動城市域名的行列，並在本次會議的董事會議中表達希望盡快開放申請之態度。

### 3. 商標保護

ICANN 宣布開放 New gTLD 之後，商標保護的議題成為重要的焦點，但在 ICANN 所公布的兩版申請指導手冊中皆未針對此一議題著墨。在 ICANN 董事會的主導下，ICANN 特別針對商標保護的議題在 2009 年 3 月由智財權相關團體成立了商標保護議題評估小組 (Implementation Recommendation Team, IRT)，針對新通用頂級域名開放後對，於商標之影響及商標保護之議題進行評估。IRT 的報告在 2009 年 5 月 31 日公布在 ICANN 網站上，在本次的雪梨會議中，ICANN 特別針對此議題，請 IRT 提出報告及解適，聽取來自各方的意見並進行討論，ICANN 在第三版的申請指導手冊將依據 IRT 的報告及所有的建議針對商標保護做大幅的修改。

其中 IRT 針對本議題提出幾項建議的機制，包括：

- (1) IP Clearing House: 藉由公正單位建立統一的智財權資料庫。
- (2) Uniform Rapid Suspension System: 快速暫停申請系統，藉由較有效率的機制中止或暫緩有侵權可能性的 New gTLD 字串的申請。
- (3) Post-Delegation Dispute Resolution Mechanism: TLD 授權後的爭議處理機制，可對於已經完成申請授權的 New gTLD 提出爭議的機制。
- (4) Thick Whois: 修改目前的 Registry Agreement 來要求 registry 提供更完整的 Whois 服務。
- (5) Expansion of Test for String Comparison during initial evaluation: ICANN 目前對於字串混淆的判定，僅以演算法來判定，但是演算法應只是判定過程中的一種參考，在過程中扮演過濾的角色，真正的判定應該做全面性的考量，包括視覺上的、聽覺上、及意義上的相似都應在審核過程中被納入判定的標準。

本次與會者對於 IRT 提出的幾項解決方案，一致認為大都只停留在概念及原則的層面，在實際執行層面仍有許多懸而未決的問題存在，因此，與會者也敦促 ICANN 的相關工作人員可以就此議題盡快提出可執行之解決方案，以利後續 New gTLD 之開放。

在 2009 年 7~8 月 ICANN 將密集地在各區域召開商標保護的論壇，徵求各界對於該議題的意見並溝通。有許多與會者建議 New gTLD 開放申請時，應考慮如何保障世界各國商標擁有者的權利並減輕其 DN 管理及成本的負擔。建議或可在每一次開放 TLDs 時，規劃讓各國的商標擁者可先將各個 TLDs 中與其商標相關的字串註冊下來，以減少惡意的商標侵害並維護其商標之權益(Single Registration for a number of TLDs)。

### 4. 受理註冊機構/註冊管理機構之區隔

目前在 ICANN 所授權的 gTLD 中，在 Registry 合約中均要求遵守 Registry/Registrar Separation 的原則，此原則指 Registry 不可以同時為同一 TLD 的 Registrar，因此在合約 Section 7.1 中明定：

- (1) Equal Access to Registry Services (每個 Registrar 應享有同等之 Registry Service。)

- (2) Registry Operator Shall Not Act as Own Registrar (Registry 不可以同時為同一 TLD 的 Registrar。)
- (3) Restrictions on Acquisition of Ownership or Controlling Interest in Registrar (Registry 不可以擁有任何 ICANN 授權之 Registrar 15%以上的股權。)

面對 New gTLD 的開放，有許多與會者針對這樣的規定，認為已不符合未來各種網路社群之需求，因此，對於建議可藉由合約的方式做有限度的開放，意即(Vertical Integration)，對於針對特定的社群 sponsored gTLD 或是比較小的 gTLD 是否可以有限度的開放 Registry/Registrar Separation 的限制，以減少營運上的固定成本。此外，有許多與會者也期望可以有限度地開放 Registry/Registrar Separation 的限制，藉以增加 Registry Services 的多元化。

未來 New gTLD 之時程，包括

- 2009 年 6 月~8 月，舉辦地區性(歐洲-倫敦、美洲-紐約、亞洲-香港)論壇討論商標保護議題。
- 2009 年 9 月，公布第三版 New gTLD 申請指導手冊草案並徵求意見。
- 2009 年 12 月，公布最後版本的 New gTLD 申請指導手冊。
- 2010 年第一季，New gTLD 正式開放申請。

IDN ccTLD：

此次 ICANN Sydney Meeting 中有關於 IDN ccTLD Fast Track 的討論，在幾次不同的 workshop 或報告討論中對 IDN ccTLD Fast Track Process 的議題，主要的部份著重於 IDN variant 的解決。

以目前 ICANN 所公布的 Draft Implementation Plan for IDN ccTLD Fast Track Process-Module 3，在 <Number of Strings per Country or Territory> 就限定 "One string per official language or script per country or territory."也因此有 variant 使用語言的 ccTLD，就會面臨如何處理 IDN 字表所對應之 variant 的問題，這也因此引發這些異體字是要 "reserved or block" 或是要送進 root zone 進行解析。另因在新版 ICANN 文件未包含在 root zone 中實現繁簡等效，所以在六月十一及十二於新竹召開的 CDNC 會議，即建議以 CDNC 名義在此次 ICANN 會議發表聯合聲明，期望 ICANN 確定繁簡等效之政策，由 CDNC 協助解決繁簡等效等技術問題，如 TLD 採用字表等。

而 ICANN 的相關 Working Team 在處理 IDN TLD variants 時的幾項建議：Develop definition of variants as used in IDNs, i.e., what does "variant" mean as used in IDN tables (for gTLDs and ccTLDs)

- Determine whether blocking or reservation of variant TLDs is necessary to prevent user confusion
- When delegated, the user experience when using variant TLDs must be at least as good as when using TLDs without variants. Determine under what circumstances TLD variants might be delegated
- Determine responsibilities of TLD operator to whom TLD and variant(s) might be delegated

而根據 ICANN 最新公布的 IDN ccTLD Fast Track Program Proposed Implementation Details Regarding: Development and Use of IDN Tables and Character Variants for Second and

Top Level Strings-revision 1.0 即明確指出：Previously ICANN proposed that variant strings could be either allocated or reserved for registration. In order to be allocated it was proposed that the string (i) fulfilled all the string requirements in the Fast Track Process and (ii) that while the strings was inserted as a separate delegation in the root, they needed to be treated as aliased in order to avoid confusion. All other variant string was proposed to be blocked for allocated as they otherwise would introduce a confusable situation for users.

也就是說每一個 IDN ccTLD 之申請，依照 IDN Table 的定義與使用原則，可以有一筆 string 及一筆 variant string；而其它的 variant string 則以 block 的方式來處理以避免混淆。但 ICANN 建議的處理方式是將 string 與 variant string 以分別授權的方式來置於 root zone 當中。

除了 string 的主要議題外，此次 ICANN 也出版了一個更新的版本，包括了一個參考的文件叫做 Documentation of Responsibility，這份同於合約的文件規範了 IDN ccTLD 與 ICANN 之間關係與彼此的責任，也因為具有 agreement 的性質存在，有署名 Abdulaziz Al-Zoman 的人士，即發表 ICANN 此舉有違 GAC 與 APTLD 的立場聲明。

GAC 的立場，Relationship between ICANN and IDN ccTLD Operator：

- (1) IDN ccTLDs should be similarly treated as ASCII ccTLDs.
- (2) The GAC emphasizes that it is primarily for the local Internet community, including the relevant government or public authority, to determine the manner in which a string should be selected, the manner in which a registry operator should be selected and the registry policy that should apply for the selected IDN ccTLD.
- (3) A documented relationship between ICANN and IDN ccTLD operators should be kept voluntary.
- (4) A documented relationship on the basis of the proposed "Documentation of Responsibilities", either as it stands today or in a modified format, may be encouraged but should not be a condition for IDN ccTLD delegations.
- (5) As it has always been the case, it's in the best interest of IDN ccTLD operators and the entire IDN community to adhere to all relevant IETF standards including IDNA protocol, IDN Guidelines and commit to complying with future protocol updates.

APTLD Overarching Position：

APTLD sees the delegation of IDN ccTLDs in the same light as existing ccTLDs - they are for the local communities to operate for their own communities use - the only significant difference is that the IDN ccTLD finally provides a facility for people to completely use the Internet in their own language or script.

Otherwise, we see no change in the status quo relationship from the existing ccTLDs.

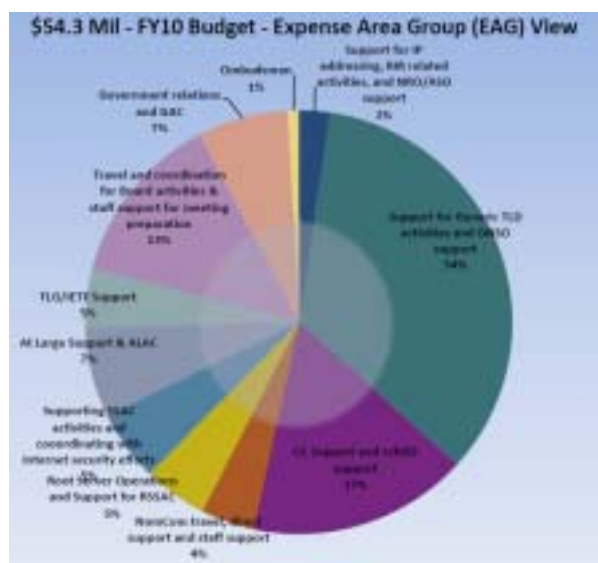
1) Relationship between ICANN and the IDN ccTLD Operator

a. A voluntary, documented relationship is available between the IDN ccTLD Operator and ICANN - just as it is available to existing ccTLDs. This could take the form of a contract, an accountability framework, an exchange of letters or some other vehicle deemed appropriate by ICANN and the ccTLD Manager.

b. For those operators who, for whatever reason, do not want to exchange documents with ICANN, a commitment to the stability and security of the Internet, including compliance with the IDNA Guidelines and Protocols, should be sufficient.

雖然 ICANN 同時也提出了除了 Documentation of Responsibility 的簽約型式外，同時也建議了另外一種以表達“acceptance of terms”的類型進行雙方合作授權簽署。在 IDN Costs and

Cost Recovery 的報告中，ICANN 公布了 Expense Area Group pie chart 如左下圖：



Expended and Anticipated Development Costs

Description	FY07	FY08	FY09	FY10 <i>50% of FY09</i>	Total Costs
1 Internal Labor Costs	546,312	728,416	771,264	385,632	2,431,624
2 IDN meetings & workshops	399,300	656,194	528,169	264,085	1,847,747
3 Technical Development	298,000	548,940	650,000	325,000	1,771,940
<b>Total</b>	<b>1,153,612</b>	<b>1,933,550</b>	<b>1,949,433</b>	<b>974,717</b>	<b>6,011,311</b>

Cited from ICANN website at <http://www.icann.org> on July 1, 2009.

而在相關細目上的已支出及預期未來研發所需的成本如右上表，在整體的支出達 6,011,311 美元，而以目前預估 IDN ccTLD 的可能申請數 50 個的數量粗估，在 String Evaluation Stage，每一個申請件約需\$24.4k的變動成本及\$115k的固定成本，以此估計的成本並未包括 IDN Process Development 以及在 IANA Delegation stage 的成本。而費用的收取區分成二種型態，一種是 Processing String Requests 以及 Annual Contribution，-此種年度 contribution 的方式將由所有的 ccTLD 共同負擔並不僅由 IDN ccTLD 承擔。但要依由何種模式還依社群的討論有待決定。目前有建議以註冊收入的 1-3%為標準來收取。

**ICANN 新任執行長及資深總裁：**

今年三月 ICANN 墨西哥市會議時，Paul Twomey 宣布他將不續任 ICANN 總裁暨執行長，ICANN 董事會即根據章程成立執行長徵選委員會，物色接任人選，最終於本次會議正式決議通過 Rod A. Beckstrom 為 ICANN 新任總裁暨執行長，任期從今年七月一日起生效，ICANN 董事會另聘 Paul Twomey 為資深總裁，任期至 2010 年一月一日止，並且為感謝其對 ICANN 與全球網路之投入與努力，ICANN 董事會亦決議將 Paul Twomey 列入 IANA Special People Numbers Registry (SPNR)的 10 位，以彰顯其貢獻。Beckstrom 具國際視野及組織分析方面的專長，曾擔任美國國家網路安全中心(NCSC)主任，期間籌組一個成績卓越的工作小組，由民間、軍事及情報等領域之六大網路安全中心的頂尖人員組成。除了曾任職於 NCSC，Beckstrom 亦曾經是一家風險管理軟體公司 CATS 的執行長，及服務於環境保護基金會 (Environmental Defense Fund) 及 Jamii Bora Trust 理事會，積極參與非營利工作。Beckstrom 曾與他人合著四本著作，最新出版的 The Starfish and the Spider: The Unstoppable Power of Leaderless Organizations 詳細描述了多元化非傳統組織如何憑藉自身力量實現持續發展，不論領導層級如何的變動。

**ccNSO：**

本次 ccNSO 除 IDN 議題之外，還著重一些實務分享，內容包括 Domain Name Front Running, Law Enforcement, 及緊急應變計畫(Contingency Planning)等議題。

所謂 Front Running 原為股票或期貨市場之專業術語，指代客操作之業者在替客戶下單之前，先以自有資金下相同的委託單，此屬違法交易，可能會影響證券價格。就域名市場來

說，指的是當使用者查詢某欲申請之域名的時候，第三方監控其查詢動作，並且搶先註冊該域名，以獲取利益，其方式可能是利用用戶端軟體、第三方之 WHOIS 查詢介面或間諜程式等。然而就 SSAC (SAC025)與 Nominet 的研究報告顯示，目前缺乏明顯的證據或案件數量來證明 Domain Name Front Running 的情形發生，可能只是巧合或時機問題。

關於網路與執法，ICANN 的資深安全工程師(Senior Security Technologist)於會中分享影響與威脅 DNS 安全的現況，例如攻擊註冊服務系統模式，以取得域名註冊帳號，進而變更 DNS 設定，利用域名伺服器來修改網站頁面內容或轉址至釣魚網站，造成信譽損害或引發其他攻擊。其它像是利用服務供應商之頁面服務(如 Fast Flux)、DNS 查詢(如 DNS Wildcarding、Redirection、Synthesized Responses)、BotNet (殭屍網路)、或 subdomain (子網域)註冊服務等方式，來進行攻擊。相關參考文件

SSAC : <http://www.icann.org/en/committees/security/ssac-documents.htm>

- SAC028: Registrar Impersonation Phishing Attacks
- SAC032: DNS Response Modification
- SAC040: Measures to Protect against registration service exploitation or misuse
- SAC041: Recommendation to Prohibit use of Redirection and Synthesized Responses in New TLDs

APWG : <http://apwg.org>

- Anti-Phishing Best Practices Recommendations for Registrars
- Global Phishing Survey: Domain Name Use and Trends
- Making Waves in the Phisher' Safest Harbors: Exposing the Dark Side of Subdomain Registries

為因應相關資訊安全議題，本次會議特別邀請幾個 ccTLD 管理單位分享其與執法單位合作之經驗。SIDN (荷蘭 ccTLD 管理單位) 採取合約方式來處理執法單位(如警察單位，電信主管單位或衛生單位) 取得更多或特定 WHOIS 資料之請求，並規範其須獲得資料保護單位之核准，且須符合比例原則。SIDN 亦與政府及民間單位合作制定行為規範來處理所有針對非法或犯罪網頁內容之投訴，並轉交由最適當單位來進行處置。荷蘭之政府與民間單位亦共同成立一個安全網路平台，規劃國內網路議題之優先順序及處理方式，以強化國內網路之安全及信任。.SE (瑞典 ccTLD 管理單位)則是較少與執法單位接觸，如警方需查詢某域名註冊者資訊，需透過正式之程序，然至 2005 年起，警方之申請查詢案件不到 10 件。.SE 亦曾根據其服務條款或 Alternative Dispute Resolution 拒絕警方關閉某些網站或 TYPO 域名之請求，.SE 怕外界誤認其為瑞典執法機關之左右手。.BIZ 管理單位採取支持執法單位的態度，當收到任何惡意域名或非法活動之投訴時，.BIZ 將先進行內部調查與資料分析，如證據確鑿，將與執法單位或 CERT 合作，也同時通知代理註冊單位採取行動，移除域名。.BIZ 認為與執法單位合作可以使惡意使用者遠離，域名將更具信賴感，較不會被其他防護措施封鎖或過濾，正當的使用者也會比較偏好使用，因此所受到的投訴案件也會因而大幅降低。

緊急應變計畫(Contingency Planning) : NIC-CR (哥斯大黎加 ccTLD 管理單位)以小型 ccTLD 之經驗來分享其緊急應變計畫與實務，由於缺乏充足人力、時間與預算來研擬精密複雜之規劃，通常都以常識與經驗值來回應緊急事故發生，因此 NIC-CR 之緊急應變計畫著重實用性，省略多餘文字介紹，直接導入表格，逐項檢查。NIC-Mexico (墨西哥 ccTLD 管理單位)則分享今年四月底墨西哥國內新流感疫情爆發時之緊急應變案例，在墨西哥政府宣佈國內進入緊急狀態之後，NIC-Mexico 亦決定停止一切辦公室活動，改以居家辦公與遠距系統管理方式，繼續維持業務運作及客戶服務。NIC-Mexico 從這次事件提出二個觀察點，第一是完善之



網路基礎建設扮演相當重要關鍵角色，同時也發現，並非每個人都適用居家辦公方式。中大型之 ccTLD 管理單位，如 EURid (歐盟 ccTLD 管理單位)，已具完善之營運持續計畫 (Business Continuity Plan，其中包含了相關危機處理的指導原則)，災害備援計畫 (Disaster Recovery Plan)，以及危機溝通計畫 (Crisis Communication Plan)。EURid 視營運持續計畫為一個活的程序，藉由不斷之危機分析、評估與管理，持續改善計畫架構，以因應不同之緊急事件。

#### 四、建議事項

未來 New gTLD 開放後，預估對於許多的商業團體及網路相關社群將造成影響，因此建議持續觀察主要議題，尤其商標保護、保留字、國家及地域名稱等各項議題，並提供相關資訊給國內各相關產業及組織，以維護應有之權利。並針對各項議題，建議如下

- (1) ICANN 公布之保留字，應僅以國際網路互連為考量來進行相關字串之保留。
- (2) 應適度及審慎地規劃如何將 second-level 中涉及地域、國家、政府等相關字先保留給各國之公單位或給予優先註冊的權利。
- (3) 應將國家整體網域名稱空間資源規劃之應有權力納入 New gTLD 開放之考量，避免可能造成與現有 ccTLDs 及 gTLDs 混淆之 New gTLDs 提出申請，以及涉及國家、領土、地方名稱及文化禁忌用語提出申請。
- (4) 建議或可在每一次開放 TLDs 時，規劃讓各國的商標擁者可先將各個 TLDs 中與其商標相關的字串註冊下來，以減少惡意的商標侵害並維護其商標之權益 (Single Registration for a number of TLDs)。
- (5) 建議如果該 TLD 為單一大公司或特定的社群所用的話，應可考慮放寬限制，而由該機構獨立運作其 Registry 及 Registrar 的業務。

關於 IDN ccTLD under Fast Track Process 之建議：

- (1) 對於 ICANN 所提出的 "Proposed Implementation Details Regarding: Arrangement between ICANN and prospective IDN ccTLD managers" 其中涉及到除了有正式合約關係規範的 Documentation of Responsibilities 之外，也提及了第二種較不似 DoR 正式的 "express acceptance of specific terms"，這是一種可能較易被大多數 ccTLD 接受的方式。而 ICANN 也會以一種 "voluntary basis" 的方式與 ccTLD 進行合作關係文件簽署的協調。
- (2) 先前 ICANN 建議在 IDN ccTLD Fast Track 的申請中，對於 Variant Strings 之處理採 "allocated" 或 "blocked" 的方式進行。但目前仍有技術上的問題有待解決，因此 ICANN 提出了一個處理的原則："...need to select one string per script or language only" 在此次會議中 ICANN 正式提出解決的方式：所有的 variant strings 皆會被 "reserved" 或 "blocked"，但在考量地方社群的實際使用與避免混淆，建議 ICANN 確定繁簡等效之政策，由 registry 解決繁簡等效等技術問題，如 TLD 採用字表等。
- (3) 在 "Proposed Implementation Details Regarding: Financial contributions to Support the Development and Deployment of IDN ccTLDs" ICANN 已清楚劃分出有三部份的成本產生：(1) Cost associated with processing requests for new IDN ccTLDs; (2) On-going IDN ccTLDs support costs; and (3) Relevant costs associated with development of the overall IDN programme and the Fast Track programme. 其中有些相關開發的成本已被個別的 ccTLD 所擔負，而成本支出的透明化也應一併被考量。

- (4) 在 contribution 的部份，ICANN 以 "pre-arranged and recommended contributions" 的方式呈現，如此作法是不夠明確也充滿模糊的空間。因已有 ascii TLD 的方式與前例可循，建議可仍在相同 voluntary 的志願性的基礎上規劃執行作法。